



Arbitro per le Controversie Finanziarie

Decisione n. 885 del 2 ottobre 2018

ARBITRO PER LE CONTROVERSIE FINANZIARIE

Il Collegio

composto dai signori

Dott. G. E. Barbuzzi – Presidente

Prof. M. Rispoli Farina – Membro

Prof. M. de Mari – Membro supplente

Prof. Avv. G. Guizzi – Membro

Prof. Avv. G. Afferni – Membro

Relatore: Prof. Avv. G. Guizzi

nella seduta del 24 settembre 2018, in relazione al ricorso n. 1420, dopo aver esaminato la documentazione in atti, ha pronunciato la seguente decisione.

FATTO

I. La controversia sottoposta alla cognizione del Collegio concerne il tema del non corretto adempimento, da parte dell'intermediario convenuto, degli obblighi concernenti la prestazione di servizi di investimento, in particolare sotto il profilo della mancata informazione circa la natura illiquida degli strumenti finanziari acquistati.

Questi, in sintesi, i fatti oggetto del procedimento.

2. Dopo aver presentato reclamo il 28 febbraio 2017, non riscontrato dall'intermediario convenuto, la ricorrente, avvalendosi dell'assistenza di un difensore, si è rivolta all'Arbitro per le Controversie Finanziarie, rappresentando quanto segue.

La ricorrente – casalinga e in possesso della sola licenza media - espone di essere stata indotta, in un arco temporale compreso tra ottobre 2008 e febbraio 2012, ad acquistare, attraverso quattro diverse operazioni, complessivamente n. 8.250 azioni, per un controvalore di € 332.000,00, emesse dalla banca che, all'epoca dei fatti, era al vertice del gruppo di cui faceva parte l'intermediario convenuto.

Tanto premesso, la ricorrente allega l'inadempimento del convenuto agli obblighi inerenti la prestazione dei servizi di investimento, e segnatamente che questi avrebbe omesso di fornire un'informativa chiara sulle caratteristiche degli strumenti finanziari - *“non potendosi certamente ritenere che tale obbligo possa essersi considerato assolto in modo puramente formale, con la semplice sottoposizione al risparmiatore... di profluvii di documenti disseminati di tecnicismi, semplicemente da firmare, senza che ne venisse in alcun modo chiarito il significato”* - con specifico riferimento agli obblighi informativi previsti dalla Comunicazione Consob sui titoli illiquidi n. 9019104 del 2 marzo 2009.

Sulla base di quanto esposto, la ricorrente conclude chiedendo al Collegio, di dichiarare il convenuto tenuto al risarcimento dei danni sofferti, che quantifica in misura pari al capitale investito.

3. Nel procedimento è intervenuto, in luogo del convenuto, nella dichiarata qualità di suo *outsourcer*, l'intermediario che ne ha, di recente, rilevato il controllo nell'ambito della procedura di liquidazione coatta amministrativa che ha coinvolto la precedente banca capogruppo, emittente dei titoli oggetto delle operazioni di investimento per cui è controversia.

L'interveniente – dopo aver contestato l'indicazione quantitativa contenuta del ricorso circa il capitale complessivamente investito dalla ricorrente (secondo quanto affermato nelle controdeduzioni esso ammonterebbe alla minor somma di

€ 321.362,50, come da dettaglio delle singole operazioni di investimento) - eccipisce il difetto di legittimazione passiva dell'intermediario convenuto alla domanda articolata nel ricorso. La tesi dell'interveniente è che anche quest'ultimo beneficerebbe, in definitiva, della previsione speciale dettata dall'art. 3, comma 1 lett. b), del d.l. 99/2017, là dove ha stabilito, nel quadro della procedura di liquidazione coatta amministrativa della banca precedente controllante, che sono escluse dal perimetro degli elementi patrimoniali ceduti all'interveniente (e tra i quali rientra anche la partecipazione al capitale del convenuto) i debiti della banca capogruppo *«nei confronti dei propri azionisti e obbligazionisti subordinati derivanti dalle operazioni di commercializzazione di azioni o obbligazioni subordinate»*.

Secondo l'interveniente, l'estensione dell'esenzione di responsabilità anche a favore delle banche precedentemente controllate dall'intermediario posto in l.c.a., per pratiche di *misselling* delle azioni e obbligazioni di quest'ultimo, costituirebbe un esito che sarebbe confermato da alcune specifiche previsioni del contratto di cessione. In particolare si afferma che le suddette esclusioni riguarderebbero anche le passività potenziali in capo al convenuto, atteso che l'art. 3.1.1. del contratto di cessione prevede che per *“Attività Incluse e Passività Incluse di [omissis]”* si intendono anche quelle relative alle società partecipate, che siano espressamente incluse nell'insieme aggregato. Tale previsione contrattuale sarebbe, d'altronde, in linea con l'art. 4, commi 4 e 7, del d.l. n. 99/2017 che consente la restituzione/retrocessione alla banca in l.c.a. di *“attività, passività o rapporti... di società appartenenti ai gruppi bancari delle Banche... con piena liberazione del cessionario retrocedente anche nei confronti dei creditori e dei terzi”*.

L'interveniente aggiunge, infine, che la coerenza della soluzione che esclude la responsabilità del convenuto discende anche dal fatto che le operazioni di commercializzazione oggetto di contestazione sono state poste in essere da quest'ultimo in esecuzione delle politiche di vendita definite dalla precedente capogruppo e, dunque, sotto la sua direzione e coordinamento.

4. La ricorrente si è avvalsa della facoltà di presentare deduzioni integrative.

La ricorrente contesta la ricostruzione normativa proposta dall'interveniente per sostenere il difetto di legittimazione passiva del convenuto, in particolare sottolineando che il decreto legge testualmente delinea il perimetro delle passività escluse con unico riferimento a quelle afferenti alle banche poste in liquidazione coatta amministrativa, senza estenderlo a ricomprendere anche quelle delle loro controllate, che sono autonomi soggetti di diritto.

5. Anche l'interveniente si è avvalso della facoltà di replicare, reiterando l'eccezione di difetto di legittimazione passiva dell'intermediario controllato.

DIRITTO

1. L'eccezione di difetto di legittimazione passiva del convenuto sollevata dall'interveniente è infondata.

Il Collegio si è già espresso sul punto più volte nel senso dell'infondatezza della tesi secondo cui le vicende che hanno interessato il controllo dell'intermediario convenuto a seguito della messa in liquidazione coatta della banca controllante all'epoca dei fatti di causa, ed emittente le azioni oggetto dell'investimento per cui è controversia, comporterebbero che esso si debba considerare oramai "*estraneo*" al presente procedimento, perché gli eventuali debiti che fossero accertati in relazione alle operazioni di commercializzazione di quei titoli non sarebbero stati interessati dall'operazione di cessione eseguita in favore dell'interveniente, ma sarebbero rimasti in capo alla banca precedente controllante (cfr. le decisioni del 16 novembre n. 107, 111 e 112; decisione n. 163 del 22 dicembre 2017).

Sul tema in particolare il Collegio si è espresso con la decisione n. 398 del 24 aprile 2018, la cui motivazione è da intendersi qui integralmente richiamata, non avendo d'altra parte offerto le controdeduzioni presentate in questo procedimento alcun elemento nuovo che possa dare ragione di mutare l'orientamento ivi espresso.

2. La domanda è parzialmente fondata, e pertanto meritevole di accoglimento.

Al riguardo deve notarsi, preliminarmente, come l'interveniente si sia limitato a una mera difesa in rito, senza nulla dedurre nel merito, né in fatto né in diritto,

e poi in particolare senza espressamente contestare la ricostruzione della vicenda così come rappresentata nel ricorso. Come quest'Arbitro ha già avuto, dunque, ripetutamente modo di affermare (cfr. ad esempio decisione n. 348 del 22 marzo 2018; da ultima decisione n. 845 del 20 settembre 2018), tale circostanza consente di applicare nel caso di specie il principio desumibile dall'art. 115, secondo comma, c.p.c., a mente del quale è possibile porre a fondamento della decisione “*i fatti non specificamente contestati dalla parte costituita*”.

3. Alla luce del principio sopra affermato, deve pertanto ritenersi provato, appunto in quanto non specificamente contestato, che le operazioni di investimento – ad eccezione del primo acquisto di n. 300 azioni, effettuato il 28 novembre 2008, e dunque in data antecedente rispetto alla Comunicazione CONSOB del 2 marzo 2009, che specifica il tipo di informazioni da rendere per gli strumenti finanziari illiquidi, - siano avvenute nei termini descritti dalla ricorrente, e pertanto senza la somministrazione delle informazioni prescritte, in tali evenienze, dalla Comunicazione citata.

In conclusione, ritiene il Collegio che la domanda di ristoro formulata dal ricorrente per il danno sofferto in dipendenza dell'acquisto delle azioni emesse dalla (allora) capogruppo dell'intermediario convenuto deve trovare accoglimento, seppure limitatamente all'acquisto di n. 7.950 azioni effettuato con le operazioni del 2010, 2011 e 2012, atteso che il danno sofferto in dipendenza di tali operazioni di acquisto si imputa causalmente agli inadempimenti in cui è incorso il dante causa dell'odierno resistente nella prestazione del servizio.

5. Il danno può essere quantificato in misura pari al valore del capitale investito per i predetti acquisti, atteso che con la sottoposizione dell'emittente alla procedura di liquidazione coatta amministrativa può considerarsi pacifico che le azioni, ancora nel portafoglio della ricorrente, sono oramai del tutto prive di valore.

Il danno può dunque essere liquidato in complessivi €310.712,50. Trattandosi di somma dovuta a titolo risarcitorio, e dunque di un debito di valore, a tale

importo deve aggiungersi l'ulteriore somma di € 23.455,65, a titolo di rivalutazione monetaria.

PQM

In accoglimento del ricorso il Collegio dichiara l'intermediario tenuto a corrispondere al ricorrente la somma complessiva di € 334.168,15 per i titoli di cui in narrativa, oltre interessi dalla data della decisione fino al soddisfo, e fissa il termine per l'esecuzione in trenta giorni dalla ricezione della medesima.

Entro lo stesso termine l'intermediario comunica all'ACF gli atti realizzati al fine di conformarsi alla decisione, ai sensi dell'art. 16, comma 1, del regolamento adottato dalla Consob con delibera n. 19602 del 4 maggio 2016.

L'intermediario è tenuto a versare alla Consob la somma di € 600,00, ai sensi dell'art. 18, comma 3, del citato regolamento, adottato con delibera n. 19602 del 4 maggio 2016, secondo le modalità indicate nel sito istituzionale www.acf.consob.it, sezione "Intermediari".

Il Presidente
Firmato digitalmente da:
Gianpaolo Eduardo Barbuzzi